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Суть спора: Отношения, связанные с защитой прав потребителей О защите прав потребителей - из договоров в сфере коммунальных услуг

Дело №2-399/16

Поступило к мировому судье

30.05.2016 года

**РЕШЕНИЕ**

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

(резолютивная часть)

21 декабря 2016 года г.Бийск<АДРЕС>

Мировой судья судебного участка №1 Бийского района Алтайского края Воронцова И.Н.

при секретаре Ивановой А.Г.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Сухарева <ФИО1> к АО «Алтайэнергосбыт в лице территориального отделения «Бийское», Филиал ПАО «МРСК Сибири» - Алтайэнерго» о защите прав потребителей о возмещении материального ущерба, компенсации морального вреда

**у с т а н о в и л :**

Сухарев Г.Е. обратился в суд с иском к АО «Алтайэнергосбыт» в лице территориального отделения «Бийское», Филиал ПАО «МРСК Сибири» - Алтайэнерго», в котором просил взыскать с ответчиков в его пользу сумму причиненного ему материального ущерба в размере 7300 руб., ссылаясь на то, что 14.03.2016 из-за ветра произошел обрыв линии электропередачи по <АДРЕС> между домами <НОМЕР> и <НОМЕР> в <АДРЕС><АДРЕС> района. В результате обрыва произошел перепад напряжения и как следствие сгорела бытовая техника и электроника, принадлежащая истцу и находящаяся в его квартире <НОМЕР> по <АДРЕС>,<НОМЕР><АДРЕС><АДРЕС> района, а именно: термопот и микроволновая печь. Общая стоимость поврежденного имущества 7300 руб. В жилом помещении, принадлежащем ему используется электроэнергия, реализация которой осуществляется ответчиками.

Указанную сумму и компенсацию морального вреда в размере 10000 руб. истец просит взыскать с ответчиков в свою пользу, ссылаясь на то, что ненадлежащее исполнение ответчиками своих обязательств причинило ему моральный вред, который заключается в том, что до настоящего времени вся техника в нерабочем состоянии, что для него и членов его семьи составляет определенные неудобства. Вся техника сгорела одномоментно, что для него и его семьи было шоком. Он был вынужден обращаться к юристам, в судебные органы, тратить время и средства. В связи с утратой необходимых бытовых приборов для быстрого приготовления пищи пришлось сменить режим питания.

В судебном заседание истец Сухарев Г.Е. заявленные требования поддержал в полном объеме, ранее в судебном заседании пояснял, что 14.03.2016 произошел обрыв линии электропередач, он видел оборванный провод один конец которого лежал на земле, датчики дома не сработали на перегрузку, сгорела микроволновка и термопот. Ущерб для него 7300 руб и моральный вред 10000 руб., который заключается в том, что ему теперь требуется больше времени на разогрев пищи, приходится раньше вставать.

Представитель ответчика АО «Алтайэнергосбыт» Ковальчук Ю.Б. в судебном заседании исковые требования не признала. Допрошенная в судебных заседаниях поясняла, что истец обращался к ним с претензией о возмещении вреда 15.04.2016, комиссия обследовала предметы, замерила напряжение, составили акт, уровень напряжения соответствовал ГОСТ, обследовали розетки, копоти не обнаружили. Розетки не имеют заземления, подключение было с нарушением, истец использовал приборы с нарушением инструкции. Не установлены виновные действия ответчика и причинная связи с наступившими последствиями. Просила в иске отказать.

Представители ответчика Филиал ПАО «МРСК Сибири» - Алтайэнерго» в судебное заседание не явился, надлежаще извещен.

Руководствуясь ст.[167 ГПК РФ](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-15/statia-167/?marker=fdoctlaw) мировой судья счел возможным рассмотреть дело в его отсутствии.

Из представленного отзыва усматривается, что ответчик с исковыми требованиями не согласен, полагает, что истцом не доказан факт реального причинения вреда и его размер. ПАО «МРСК Сибири» - Алтайэнерго» в соответствии с учредительными документами и положениями действующего законодательства является сетевой организацией и не имеет статуса энергоснабжающей организации, в связи с чем не является надлежащим ответчиком.

Выслушав истца, представителя ответчика, изучив материалы дела, принимая во внимание заключение судебной товароведческой экспертизы, суд приходит к выводу о необходимости частичного удовлетворения иска по следующим основаниям:

Согласно ст. [15 ГК РФ](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-1/glava-2/statia-15/?marker=fdoctlaw) лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. При этом под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В силу ст. [1064 ГК РФ](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-59/ss-1_7/statia-1064/?marker=fdoctlaw) вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

В соответствии с разъяснениями Пленума Верховного суда Российской Федерации, изложенными в п. 28 Постановления № 17 от 28 июня 2012 года «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) (пункт 4 статьи [13](http://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/?marker=fdoctlaw#VkbDcoQcFPmp), пункт 5 статьи [14](http://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/?marker=fdoctlaw#1fVWAp4N7G5W), пункт 5 статьи [23.1](http://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/?marker=fdoctlaw#lACE4tYSWGNO), пункт 6 статьи [28](http://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/?marker=fdoctlaw#0Stn6LkqH2xr) Закона о защите прав потребителей, статья [1098](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-59/ss-3_7/statia-1098/?marker=fdoctlaw) ГК Российской Федерации).

Исходя из положений вышеуказанных норм, принимая во внимание разъяснения Пленума Верховного Суда, суд приходит к выводу, что в силу ч. 1 ст. [56 ГПК РФ](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-56/?marker=fdoctlaw) истец обязан доказать факт причинения ущерба, противоправность действий причинителя вреда, причинно-следственную связь между действиями причинителя вреда и возникшими убытками. На ответчике лежит бремя доказывания отсутствия его вины в причинении вреда, в частности, что выход из строя электроприборов в доме истца произошел в результате неисправности электрической проводки или иного оборудования, принимающего электрическую энергию в границах эксплуатационной ответственности потребителя.

Исследовав представленные доказательства, суд приходит к выводу о том, что истцом доказан правовой состав, необходимый для возложения на ответчика гражданско-правовой ответственности вследствие причинения вреда в результате подачи электроэнергии свыше установленной мощности. При этом ответчик не представил доказательств отсутствия его вины в причинении ущерба истцу.

Так, в судебном заседании установлено, что истец проживает в квартире <НОМЕР> по <АДРЕС>,<НОМЕР><АДРЕС> Бийского района Алтайского края. Данный факт подтверждается копией технического паспорта и копией свидетельства о государственной регистрации права, данный факт ответчиками не оспорен в судебном заседании.

Согласно положениям ст. ст. [539](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-30/ss-6/statia-539/?marker=fdoctlaw), [540 ГК РФ](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-30/ss-6/statia-540/?marker=fdoctlaw) по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии. В случае, когда абонентом по договору энергоснабжения выступает гражданин, использующий энергию для потребления, договор считается заключенным с момента первого фактического подключения абонента в установленном порядке к присоединенной сети.

Пункт 3 ст. [539 ГК РФ](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-30/ss-6/statia-539/?marker=fdoctlaw) устанавливает, что к отношениям по договору энергоснабжения, не урегулированным настоящим Кодексом, применяются законы и иные правовые акты об энергоснабжении, а также обязательные правила, принятые в соответствии с ними.

Согласно ст. [542 ГК РФ](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-30/ss-6/statia-542/?marker=fdoctlaw) качество подаваемой энергии должно соответствовать требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в том числе с обязательными правилами, или предусмотренным договором энергоснабжения.

На основании ст. [543 ГК РФ](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-30/ss-6/statia-543/?marker=fdoctlaw) абонент обязан обеспечивать надлежащее техническое состояние и безопасность эксплуатируемых энергетических сетей, приборов и оборудования, соблюдать установленный режим потребления энергии, а также немедленно сообщать энергоснабжающей организации об авариях, о пожарах, неисправностях приборов учета энергии и об иных нарушениях, возникающих при пользовании энергией. В случае, когда абонентом по договору энергоснабжения выступает гражданин, использующий энергию для потребления, обязанность обеспечивать надлежащее техническое состояние и безопасность энергетических сетей, а также приборов учета потребления энергии возлагается на энергоснабжающую организацию, если иное не установлено законом или иными правовыми актами. Требования к техническому состоянию и эксплуатации энергетических сетей, приборов и оборудования, а также порядок осуществления контроля за их соблюдением определяются законом, иными правовыми актами и принятыми в соответствии с ними обязательными правилами.

В ст. 3 Федерального закона от 26.03.2003 года N 35-ФЗ "Об электроэнергетике" определено, что гарантирующим поставщиком электрической энергии является коммерческая организация, обязанная в соответствии с настоящим Федеральным законом или добровольно принятыми обязательствами заключить договор купли-продажи электрической энергии с любым обратившимся в ней потребителем электрической энергии либо с лицом, действующим от имени и в интересах потребителя электрической энергии и желающим приобрести электроэнергию.

В соответствии с п. 1 ст. 38 ФЗ "Об электроэнергетике" субъекты электроэнергетики, обеспечивающие поставки электрической энергии потребителям электрической энергии, в том числе энергосбытовые организации, гарантирующие поставщики и территориальные сетевые организации (в пределах своей ответственности), отвечают перед потребителями электрической энергии за надежность обеспечения их электрической энергией и ее качество в соответствии с требованиями технических регламентов и иными обязательными требованиями.

Постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 N 354 "О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов" утверждены Правила предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, предметом правового регулирования которых является отношения по предоставлению коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах, собственникам и пользователям жилых домов, а также регламентируют вопросы, связанные с наступлением ответственности исполнителей и потребителей коммунальных услуг.

Согласно п. 2 указанных Правил, ресурсоснабжающей организацией признается юридическое лицо независимо от организационно-правовой формы, а также индивидуальный предприниматель, осуществляющие продажу коммунальных ресурсов (отведение сточных бытовых вод).

В силу п. 21 Правил, утвержденных Постановлением Правительства N 354, договоры холодного водоснабжения, горячего водоснабжения, водоотведения, электроснабжения, газоснабжения (в том числе поставки бытового газа в баллонах), отопления (теплоснабжения, в том числе поставки твердого топлива при наличии печного отопления), заключаемые с ресурсоснабжающими организациями, должны содержать положения об определении границы ответственности за режим и качество предоставления коммунальной услуги соответствующего вида. Если иное не определено в договоре, заключенном с ресурсоснабжающей организацией, то такая ресурсоснабжающая организация несет ответственность за качество предоставления коммунальной услуги соответствующего вида на границе раздела внутридомовых инженерных систем и централизованных сетей инженерно-технического обеспечения. При этом обслуживание внутридомовых инженерных систем осуществляется лицами, привлекаемыми собственниками помещений в многоквартирном доме или собственниками жилых домов по договорам оказания услуг по содержанию и (или) выполнению работ по ремонту внутридомовых инженерных систем в таком доме, или такими собственниками самостоятельно, если законодательством Российской Федерации выполнение ими таких работ не запрещено.

Согласно п. 7 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 4 мая 2012 г. N 442 субъекты электроэнергетики, обеспечивающие снабжение электрической энергией потребителей, в том числе гарантирующие поставщики, энергосбытовые (энергоснабжающие) организации, сетевые организации, системный оператор и субъекты оперативно-диспетчерского управления в технологически изолированных территориальных электроэнергетических системах, а также производители электрической энергии (мощности), в ходе исполнения своих обязательств по заключаемым ими на оптовом рынке и розничных рынках договорам совместными действиями обеспечивают на розничных рынках надежность снабжения потребителей и качество электрической энергии. Требования к надежности энергоснабжения и качеству электрической энергии устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации.

П. 27 Основных положений, утвержденных Постановлением Правительства РФ N 442, предусмотрено, что электрическая энергия (мощность) реализуется на розничных рынках на основании следующих видов договоров, обеспечивающих продажу электрической энергии (мощности): договора энергоснабжения и договора купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности).

По договору энергоснабжения гарантирующий поставщик обязуется осуществлять продажу электрической энергии (мощности), а также самостоятельно или через привлеченных третьих лиц оказывать услуги по передаче электрической энергии и услуги, оказание которых является неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии потребителям, а потребитель (покупатель) обязуется оплачивать приобретаемую электрическую энергию (мощность) и оказанные услуги (п. 28).

То обстоятельство, что 14.03.2016 у Сухарева Г.Е. действительно одномоментно вышла из строя бытовая техника подтверждается: экспертным заключением; письменной претензией Сухарева Г.Е. от 12.04.2016 в адрес АО «Алтайэнергосбыт» и ОАО «Алтайэнего» филиал в г.Бийске, в котором указано, что из-за обрыва проводов произошел перепад напряжения и сгорела бытовая техника: термопот и микроволновая печь (в претензии Сухарев Г.Е. предлагает возместить причиненный ему ущерб 7300 руб.).

Как следует из протокола собрания жильцов <АДРЕС> Бийского района Алтайского края, действительно 14.03.2016 имел место обрыв линии электропередачи по <АДРЕС> между домами <НОМЕР> и <НОМЕР>, из-за сбоя электроэнергии сгорела бытовая техника 39 единиц у 13 собственников.

Как указано в ч.1 ст. [55 ГПК РФ](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-55/?marker=fdoctlaw) доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов.

Согласно заключению эксперта выявлены причины поломки бытовой техники, принадлежащей Сухареву Г.Е.:

-причиной выхода из эксплуатации термопот марки VT-1187GY и микроволновой печи CE287MNR являются неисправности отдельных модулей (электроплат, электродеталей) вышеуказанной бытовой техники, такое как неисправность модуля управления микроволновой печи и конденсатора управления терморегулятором термопота вызванное воздействием высокого напряжения.

Выявленные недостатки являются устранимыми путем замены поврежденных модулей и деталей. Для термопота VIT-1187GY стоимость повреждённой детали конденсатора в специализированных магазинах и специализированных мастерских по ремонту бытовой техники Алтайского края составляет 50-80 руб., стоимость работ по замене поврежденной детали в специализированном сервисе 400-600 руб.

Для микроволновой печи CE287MNR стоимость поврежденной детали в специализированных магазинах и специализированных мастерских по ремонту бытовой техники Алтайского края составляет 1300 руб., стоимость работ по замене поврежденной детали в специализированном сервисе 400-600 руб.

У суда не возникает сомнений относительно причин выхода из строя электроприборов, поскольку и сам факт выхода из строя электроприборов, одномоментно, может свидетельствовать о наличии высокого напряжения в сети.

Все изложенные в экспертизе выводы эксперта не противоречат материалам дела, представленными истцом документам, его пояснениям в судебных заседаниях.

Доказательства, представленные истцом о причинах выхода из строя электрооборудования, доказательства стоимости пришедшего в негодность электрооборудования ответчиками опровергнуты не были. Представители ответчиков АО «Алтайэнергосбыт», ПАО «МРСК Сибири» не настаивали на проведении повторной или дополнительной экспертизы по делу.

Согласно Основным положениям функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 года N 442, в рамках договора энергоснабжения именно гарантирующий поставщик несет перед потребителем (покупателем) ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору, в том числе за действия сетевой организации, привлеченной для оказания услуг по передаче электрической энергии, а также других лиц, привлеченных для оказания услуг, которые являются неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии потребителям (п. 30).

Суд приходит к выводу, что применительно к данному спору именно гарантирующий поставщик, которым является АО «Алтайэнергосбыт», должен отвечать перед потребителями за надежность обеспечения их электрической энергией и ее качеством, в соответствии с требованиями технических регламентов и иными обязательными требованиями, а также нести ответственность за вред, причиненный в результате исполнения договора энергоснабжения имуществу потребителя, в том числе и в результате действий (бездействия) третьих лиц.

Основанием для освобождения ответчика от ответственности согласно ст. [1098 ГК РФ](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-59/ss-3_7/statia-1098/?marker=fdoctlaw), п.4 ст. [13](http://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/?marker=fdoctlaw#VkbDcoQcFPmp) закона о Защите прав потребителей является непреодолимая сила либо виновные действия потребителя, связанные с нарушением им правил использования предоставляемой услуги. Такие основания судом в ходе рассмотрения дела установлены не были. Суд не может согласиться с доводами представителя ответчика о наличии вины потребителя, не предпринявшего предусмотренных мер к тому, чтобы избежать выхода из строя электроприборов. Действительно в силу п. 2.8.1. «Правил технической эксплуатации электроустановок потребителей", утвержденных Приказом Минэнерго РФ от 13.01.2003 N 6, электроустановки Потребителей должны иметь защиту от грозовых и внутренних перенапряжений, выполненную в соответствии с требованиями правил устройства электроустановок. Вместе с тем в силу п. 1.1.2.данные «Правила технической эксплуатации электроустановок потребителей" распространяются на организации, независимо от форм собственности и организационно-правовых форм, индивидуальных предпринимателей, а также граждан - владельцев электроустановок напряжением выше 1000 В (далее - Потребители). Они включают в себя требования к Потребителям, эксплуатирующим действующие электроустановки напряжением до 220 кВ включительно. Доказательств, что ответчик в своем доме эксплуатировал электроустановки суду не представлено. Также не представлено доказательств, что указанные представителем ответчика меры позволили бы избежать причинения ущерба потребителю.

Таким образом, учитывая специфику настоящего спора, нашедшего в судебном заседании подтверждение скачка напряжения при подаче электроэнергии истцу, мировой судья полагает, что именно на АО «Алтайэнергосбыт» лежит обязанность по возмещению ущерба, причиненного истцу.

Мировой судья не находит оснований для возложения ответственности по возмещению вреда на ПАО «МРСК-Сибири», в связи с чем в данной части в удовлетворении требований надлежит отказать.

Руководствуясь результатами экспертизы, пояснениями истца, суд приходит к выводу, что размер причиненного истцу вреда составляет 2365 руб., который подлежит взысканию с ответчика АО «Алтайэнергосбыт». При этом суд учитываетрезультаты экспертизы, согласно которой бытовая техника может быть отремонтирована. При определении размера ущерба мировой судья принимает во внимание заключение эксперта о стоимости восстановительного ремонта и приходит к выводу о том, что с ответчика подлежит средняя стоимость поврежденных деталей и средняя стоимость работ по замене.

Стоимость поврежденного имущества представители ответчика не оспаривали, доказательства иной стоимости имущества не представили, не настаивали на проведении повторной или дополнительной экспертиз и не опровергли доказательства, о стоимости поврежденного имущества.

Как указано в п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Учитывая принцип разумности и справедливости, с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий, принимая во внимание предоставление истцу некачественной услуги, невозможность длительный период времени пользоваться электроприборами, которые в настоящее время являются необходимыми атрибутами в быту, суд приходит к выводу размер компенсации морального вреда определить в сумме 5000 руб.

В соответствии с п.6 ст. [13](http://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/?marker=fdoctlaw#VkbDcoQcFPmp) Закона РФ «О защите прав потребителей» от 07.02.1992 N 2300-1 при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Как было установлено в судебном заседании, 15.04.2016 Сухарев Г.Е. направил претензию в адрес АО «Алтайэнергосбыт» ОАО «Алтайэнерго» с предложением возместить причиненный ему ущерб, на которую 29.04.2016 и 28.04.2016 в его адрес были направлены ответы, из которых следует, что не находят оснований для удовлетворения требований истца.

Таким образом, требования потребителя исполнителем не были удовлетворены в добровольном порядке, что является основанием для взыскания штрафа.

Учитывая, что общий размер взысканной суммы в пользу потребителя составил 2365 руб., сумма штрафа, подлежащая взысканию в пользу истца составляет 1182,5 руб.

Согласно п.1 ст. [103 ГПК РФ](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-103/?marker=fdoctlaw) издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации. Учитывая, что при подаче иска истец в силу закона был освобожден от уплаты государственной пошлины, с учетом частичного удовлетворения иска, суд приходит к выводу о необходимости взыскать с ответчика АО «Алтайэнергосбыт» государственную пошлину в доход бюджета муниципального образования Бийский район, пропорционально размеру удовлетворенных судом требований имущественного характера, а также с учетом удовлетворения судом требований неимущественного характера, в размере 700 руб.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. [194](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-194/?marker=fdoctlaw)-[198](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-198/?marker=fdoctlaw),[199](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-199_1/?marker=fdoctlaw) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

РЕШИЛ

Исковые требования Сухарева <ФИО1> удовлетворить частично.

Взыскать с АО «Алтайэнергосбыт в лице территориального отделения «Бийское» в пользу Сухарева <ФИО1> в возмещение материального ущерба стоимость восстановительного ремонта в размере 2365 рублей 00 копеек, компенсацию морального вреда в размере 5000 рублей, штраф в размере 1182 руб. 50 коп.

Взыскать с АО «Алтайэнергосбыт в лице территориального отделения «Бийское» в доход бюджета муниципального образования Бийский район государственную пошлину в размере 700 рублей.

В остальной части в удовлетворении иска отказать

Мотивированное решение суда будет составлено мировым судьей в течение пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда

Заявления о составлении мотивированного решения суда, может быть подано лицами, участвующими в деле, их представителями:

1) в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании;

2) в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме, если иные сроки не установлены Гражданским процессуальным Кодексом в Бийский районный суд Алтайского края путем подачи жалобы через мирового судью.

Мировой судья И.Н.Воронцова
Верно И.Н.Воронцова
Мотивированное решение составлено 21.12.2016

http://sudact.ru/magistrate/doc/1BTBOuyshLQv/?page=2&magistrate-case\_doc=&magistrate-doc\_type=1079&magistrate-date\_from=30.11.2016&magistrate-area=3002&magistrate-judge=&magistrate-date\_to=20.01.2017&magistrate-txt=&magistrate-court=&\_=1484881892520